

'Le texte ne retient pas l'optatif d'une conjecture²⁰ (*eirgast' an* en lieu et place du *eirgastai ici traduit*)...' (315) La traduction dément l'affirmation contenue dans la parenthèse: 'accompliraient' traduit justement l'optatif avec *an* (mode irréel) et non l'indicatif...²¹.

P. 324

148 (A 9 DK): P. mentionne D. S. Robertson (1938) dont il affirme adopter l'interprétation, mais il omet West (1971) et Gallop (1989)²² et surtout il oublie de signaler notre correction $\theta\rho\acute{\epsilon}\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ pour $\theta\rho\acute{\epsilon}\rho\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ (Mouraviev 1974, en russe, signalé par Adoméas 1999 dans un article que P. connaît [329]; Mouraviev 1985 dans *REG*; 1999 dans *Heraclitea* II.A.1, 2000, dans *DPA* III²³), une correction dont il tient pourtant compte — assez singulièrement, il est vrai — à en juger par sa traduction (193) («occupé [et non se chauffant comme dans les mss. ou siégeant comme l'exigerait notre amendement] dans ses toilettes...»).

Ce ne sont là qu'une vingtaine d'exemples de la façon plutôt désinvolte et cavalière dont P. en use avec les sources, la grammaire, la traduction et les travaux de ses prédécesseurs et collègues. 'Une vingtaine' = 12% des 148 textes et blocs de textes numérotés de son recueil et 15% des 137 textes qu'il y reproduit en grec (et latin). Ce livre est donc à utiliser avec moult circonspection.

Serge Mouraviev

Université de Paris-IV

Samuel Scolnicov and Luc Brisson (Eds.), *Plato's Laws: From Theory into Practice*, Proceedings of the VI Symposium Platonicum, International Plato Series 15, Sankt Augustin: Academia Verlag, 2003, 366 pp., ISBN 3-89665-261-3.

This volume contains 40 papers selected from the 2001 symposium, 23 of which are in English, 10 in French and the remainder in German, Italian or Spanish. They are arranged according to breadth of focus, the first papers dealing with approaches to the *Laws* as a whole, followed by discussions of specific passages, and of Plato's treatment here of subjects found throughout the corpus (i.e., Justice, *paideia*, etc.). Papers relating passages in *Laws* to Xenophon and to references in Aristotle, as well as later Platonism and Islamic scholarship complete the volume. The sequencing is fluid and rational, making this collection a pleasure to read in its entirety, not only as the source for a selection or two.

Most of the papers here assume Platonic authorship of *Laws* and discuss both contrasts and parallels with other portions of the corpus. As one would expect, many focus on comparisons between *Laws* and *Republic* (Santos, Migliori, Ausland, Gerson, Cleary and Stalley *inter alia*), while others refer to a variety of different dialogues. Harold Tarrant discusses the use and role of law in *Gorgias*, *Symposium*, *Philebus* and *Hippias Major*, and G.E. Marcos da Pinotti brings

²⁰ Appartenant à F. Scleiermacher, 'Herakleitos der Dunlme von Ephesos, dargestellt aus den Trümmern seines Werkes und den Zeugnissen der Alten', *Museum der Altherthumswissenschaft* 1 (1808), 313-533.

²¹ Cf. S. Mouraviev, 'Clément, *Protreptique* 34.2...', *Revue des Études anciennes* 78-79 (1976-77), 42-49 (45 n. 10a).

²² D. S. Robertson, *Proceedings of the Cambridge Philological Society* 169-71 (1938), 10; M.L. West, *Early Greek philosophy and the Orient* (Oxford, 1971), 145, n. 3; D. Gallop, 'The Riddles of Heraclitus', *Ionian Philosophy* (Athènes, 1989), 133 n. 36.

²³ S. Mouraviev, 'Testimonia de vita et scripto Heracliti...', *Vestnik Drevnej Istorii* (1974/4), texte XIX; 'Héraclite, ses contemporains...', *ibid.* (1975/1), 35-6 = *Heraclitea* III.1 (2003), texte M 23 (27) et comm. (160-1); 'Marginalia Heraclitea', *Revue des Études grecques* 99 (1986), 129-30; M. Adoméas, 'Heraclitus on Religion', *Phronesis* 44 (1999), 104-7; cf. *Heraclitea* II.A.1 (1999), texte T 141; S. Mouraviev, 'Héraclite', *Dictionnaire des Philosophes de l'Antiquité* III (2000), 588. — P. connaît, pourtant et *Heraclitea* IV.A (1991), et l'article paru dans *DPhA*, et *Heraclitea* II.A.1 et II.A.2. (cf. e.g. 19 n. 3, 28 n. 1, 227-8, 24).

Theatetus into the discussion. Franco Bravo finds *Laws* to express Plato's resolution of the conflict between *pro* and *anti* hedonism seen in works like *Philebus*.

Annie Larivee argues that the communal concern for the soul expressed in *Laws* leads to care of the individual soul as in earlier dialogues, and thus reflects a continuing Socratic focus on the personal soul. Likewise, Christopher Rowe examines ways that Platonic thought in *Laws* differs from that of earlier dialogues and concludes that Plato still considered himself a Socratic. While Plato has moved engagement with philosophy via dialectic away from the individual and into the Nocturnal Council, he illustrated the need for this by providing the Athenian with interlocutors unfamiliar with dialectic. Nevertheless, according to Rowe, the ultimate importance of a Socratic emphasis on philosophic inquiry remains.

The second paper, 'Early academic editing: Plato's *Laws*' by Debra Nails and Holger Thesleff (14-29), is perhaps the most arresting. Its location here, early in the collection, helps to establish a background against which the subsequent papers take on special significance. The authors argue that the *Laws* displays a unique incoherence well beyond adaptation to a different audience or an awkward editing, and ground this argument on well-documented reasoning. Nails and Thesleff propose that the basis of what we know as the *Laws* was a 'school accumulation' produced by members of the Academy developing legislation for a second-best *polis*. They accept that Phillip of Opus edited this body of Academic texts, but find no evidence of any guidance from Plato himself. Nails and Thesleff trace early Academic editing in the uneven use of *ogkos*, the contrast between first person singular passages and the impersonal ones, and the rare passages which appear dialectical. They find no consistent terminology for several concepts essential to the developing argument, as well as obvious changes of intent, and passages that are logically incompatible. They focus on discrepancies within Books 1 and 2, and between those first discussions of education and that in Book 7, and conclude with the philosophical incoherence of ethics as casuistry here in *Laws* with ethics grounded in epistemology elsewhere in the Platonic corpus. Whether one agrees or not, the arguments so cogently presented here, which rest on detailed marshalling of clear evidence, must be given serious consideration by anyone interested in the development of Platonic thought and the place *Laws* occupies within the Platonic corpus.

Given the importance of the collection, the number and type of editorial errors is disappointing. I count 22 in the English essays alone, ranging from missing letters, spaces and punctuation marks to syntactical problems. There is a sentence fragment on 169, a redundant 'rather' on 201, on 220 'deter...to see' should be 'deter...from seeing', and something is badly wrong with the sentence on 237 in which 'for provisinging' (*sic*) occurs. On 293 I find 'fit...to' instead of 'fit...with' as well as 'lead' instead of 'led' and on 313 'shrunk' should be 'shrank', or needs the addition of 'was' or 'has been' depending on the intended verbal form. Such problems are not confined to the English selections. On 221, for example, 'je traduit' should be 'je traduis', and 225 is missing a 'que' after 'parce' while the book numbers have been lost before the cited section numbers in footnotes 11 and 34 of this article. However, while these may be annoying to the reader, the current procedures for typesetting and printing probably mean one can expect to find such deviations from perfection.

The bibliography includes a reasonable number of citations from twenty-first century work, and represents a wide variety of scholarly interests. A random check of the *Index Locorum* did not reveal any errors of the type noted above, and the subject index appears helpfully broad.

Taken as a whole, these provocative papers bring Plato's *Laws* into sharp focus as a work which could stimulate contemporary students at both the undergraduate and graduate level by its relevance to contemporary issues. Certainly the elements of discussion offered by the papers presented here and the fundamental questions raised about the nature of human society and its governance have a shockingly familiar sound. *Laws* may be, in the current political and social climate, a more accessible text for political science and culture classes than the *Republic*. This

collection should become an important reference volume in the libraries of teachers as well as specialists in Platonic thought.

Christina Horst Roseman

Seattle Pacific University

Theodora Hantos (ed.), *Laurea Internationalis. Festschrift für Jochen Bleicken zum 75. Geburtstag*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2003. 365 pp. ISBN 3-515-08095-3.

Die Festschrift bietet 13 Beiträge renommierter Althistoriker, die ein ausgesprochen breites Themenspektrum behandeln und von inhaltsreichen Miniaturen bis zu einem numismatischen Beitrag reichen, der im Umfang einer Monographie entspricht. Die weite Perspektive seiner Forschungsinteressen in der griechischen wie der römischen Geschichte zeichnete bekanntlich auch den Geehrten, Jochen Bleicken, aus. Im Rahmen dieser Besprechung kann ich nur exemplarisch auf einige Beiträge näher eingehen. Auch die übrigen Beiträge stehen jedoch auf hohem Niveau und lohnen die Lektüre.¹

Plutarchs oft verkannte historische Qualitäten werden ironischerweise besonders deutlich in der längsten griechischen Vita seiner Parallelbiographien über Alexander den Großen, obwohl Plutarch sein biographisch-pädagogisches Anliegen gerade im Proömion zu dieser Schrift von dem der antiken Alexanderhistoriker scharf abgrenzt (Plut. *Alex.* 1). Ernst Badian (Plutarch's Unconfessed Skill. The Biographer as a Critical Historian, 26-44) untersucht anhand der *Alexandervita* Plutarchs 'uneingestandene' historiographische Qualitäten und sein historisches Urteilsvermögen. Ein Indiz hierfür bietet die ausgefeilte literarische Technik Plutarchs, deutliche Zweifel an der Glaubwürdigkeit bestimmter Fakten oder Anekdoten auszudrücken, sie aber dann doch an wichtigen Stellen in seine Lebensbilder aufzunehmen, sofern es ihm passend erscheint. Aufgrund der fragmentarischen Überlieferungslage der Originalwerke der frühen Alexanderhistoriker wird nun die *Alexandervita* Plutarchs nach Badians Urteil zu einer wichtigen historischen Quelle z.B. für Alexanders Jugendjahre. Viele Althistoriker werden allerdings mit Recht weiterhin gegenüber dem Quellenwert von solchen Informationen vorsichtig bleiben, die sich ausschließlich in Plutarchs Schriften finden und nicht in jedem Falle durch sachkritische Plausibilitätsüberlegungen gestützt werden können. Besonders ausführlich interpretiert Badian Plutarchs Version der sogenannten 'Philotasverschwörung', die Badian als ein 'historical masterpiece' in dieser Vita würdigt (Plut. *Alex.* 48-49, vgl. aber auch weitere Stellen der Vita und dazu Badians Interpretationen, 39-44). Diese Kapitel zeigen in der Tat gut das bisher vielleicht unterschätzte historische Urteilsvermögen Plutarchs. Dennoch bleibt die Frage meines Erachtens offen, inwieweit Plutarchs Darstellung vor derjenigen anderer antiker Autoren der Vorzug gegeben werden darf. Ebenfalls wird nach dieser Studie Badians die Diskussion noch weiter darüber geführt werden müssen, welche Folgerungen aus einer auf Plutarchs Bericht gestützten Neubewertung der 'Philotasverschwörung' für die Entwicklung von Alexanders Herrschaftsverständnis und Persönlichkeit im Laufe des Alexanderzuges zu ziehen sind.

¹ Jean Andreau, 'Vie financière dans les deux moitiés de l'Empire romain: remarques comparatives', 9-25; Karl Christ, 'Geschichtsbild und Zeitgeschichte bei Velleius Paterculus', 61-80; Jean-Louis Ferrary, 'La législation romaine dans les livres 21 à 45 de Tite-Live', 107-142; Emilio Gabba, 'Riflessione sui *Giambi a Nicomede*', 143-147; Wilfried Gawantka, 'Eine Sammlung antiker Fundmünzen aus der Provinz Tarragona', 149-286 (eine Publikation dieses Beitrages als Monographie und dann mit ausagekräftigen Abbildungen zur Illustration des Münzkataloges [175-286] wäre vorzuziehen gewesen); Adalberto Giovannini, 'Un document amphictionique méconnu: La convention financière de Drymaia (*JG IX*, 1, 226-230)', 287-297 und John Scheid, 'Les vœux pour le salut d'Octavien de 32 av. J.-Chr., (*RGDA* 9, 1)', 359-365.

Das Bild, das Tacitus in den *Annalen* — mehr durch zahlreiche Andeutungen und Wertungen als durch verifizierbare Tatsachen — von Livia, der Frau des Augustus, zeichnet, ist bisher mehrfach als ein deutliches Beispiel dafür genommen worden, daß sich dieser große Historiker keineswegs immer konsequent an seine bekannte Devise gehalten hat, *sine ira et studio* zu schreiben. Nun waren auch schon in der Antike Nachrufe eine Gattung, in der offene und scharfe Kritik an der verstorbenen Person unüblich war. Daher greift Tacitus auch im Nachruf auf Livia (Tac. *Ann.* 5, 1) zu einer subtileren, indirekten Technik, die Anthony A. Barrett erläutert (Damned with Faint Praise: Tacitus' Obituary of Livia, 45-60). Wie in seinen Reden oder sentenzenhaften Wendungen zeigt sich auch in diesem Nachruf des Tacitus klar, wie vertraut der Verfasser des *Dialogus de oratoribus* mit allen antiken Techniken der literarischen Diabole war. Denn seine beim ersten Lesen positiv-rühmenden Bemerkungen über Livia erweisen sich bei gründlicher Lektüre als doppelbödig und bewußt ambivalent. In Barretts attraktiver Interpretation weicht der Nachruf dann auch von dem generellen, feindlich-negativen Tenor der taciteischen Notizen über Livia nicht ab.

Der römische Dichter Martial spottete scharfzüngig (Mart. 5, 56), ein *praecon* müsse nicht über *ingenium*, sondern lediglich über eine Stimme verfügen. In der Hierarchie des staatlich besoldeten Hilfspersonals der römischen Magistrate (der *apparitores*) standen daher die *praecones publici* auf der untersten Stufe. Doch macht Jean-Michel David in seinem Beitrag (Le prix de la voix: remarques sur la clause d'exclusion des *praecones* de la table d'Héraclée, 81-106) deutlich, daß Ausrufer nicht nur bei ihren 'offiziellen' Tätigkeiten eine unverzichtbare Rolle spielten, sondern ihre Stimme auch bei privaten Versteigerungen insbesondere im frühen 1. Jh. v. Chr. durchaus ihren Preis wert war. David zufolge gab es damals nur eine einzige Kategorie der *praecones*. Diese Ausrufer dienten den Magistraten bei öffentlichen Handlungen und verließen Privatpersonen z.B. bei Privatauktionen oder in Todesfällen bei der Ankündigung eines *funus indicivum* mit ihrer Stimme Autorität. Ihre Mitwirkung gab verschiedenen Handlungen und Ereignissen den begehrten Anschein von Seriosität. Hierfür erhielten *praecones* eine Entlohnung, und einige gelangten zu beachtlichem Reichtum. Einige Ausrufer, zumeist bekanntlich Freigelassene oder ihre Söhne, wollten vermutlich diese Mittel einsetzen, um einen sozialen Aufstieg in die italische municipale Elite zu schaffen und auch politisch Einfluß zu erlangen. Gegen nachdrängende Aufsteiger aus den Reihen der *praecones* richteten sich daher wohl die auffälligen Ausschlußklauseln in der *Tabula Heracleensis* gegen eine Amtskandidatur oder gar eine magistratische Tätigkeit von Ausrufern (vgl. zur *Tab. Her.* M.H. Crawford, *Roman Statutes*, [London 1996], 1, Nr. 24, 355-391).

Mehrere antike Autoren berichten über ein demonstratives Vorgehen der römischen Behörden auf Anweisung des Kaisers Tiberius im Jahre 19 n. Chr. gegen Anhänger von ägyptischen Kulturen und Juden (von den jüdischen Quellen siehe hierüber Jos. *AJ* 18, 81-84, unter heidnischen Autoren vgl. Tac. *Ann.* 2, 85, Suet. *Tib.* 36 und knapp Cass. Dio 57, 18, 5a aus Johannes Antiochenus). Nach einem Betrugsskandal, in den auch Juden verwickelt waren, wurden mehrere Tausend Juden ausgewiesen. Seit etwa 150 Jahren war dies die erste 'offizielle' Ausweisung von Juden aus der Hauptstadt Rom (vgl. Val. Max. 1, 3, 3 zum Jahre 139 v. Chr.). Erich S. Gruen (*The Emperor Tiberius and the Jews*, 298-312) bezweifelt zu Recht, daß dieser Vorfall als ein Beleg für einen grundsätzlichen Wandel der zuvor eher toleranten oder doch indifferenten Haltung der römischen Autoritäten gegenüber den Juden und ihrer Religion oder — zumindest für einige Jahre — als bewußte Abkehr von der eher judenfreundlichen Politik Caesars und des Augustus unter Tiberius (ev. unter dem Einfluß des Seianus) interpretiert werden sollte. Cassius Dio deutet zwar an, es könne eine Gegenreaktion traditionell denkender Römer im Jahre 19 auf eine als störend empfundene starke Zunahme der Anzahl der Gläubigen gewesen sein, welche sich damals in Rom dem Judentum zuwandten, aber diese Erklärung überzeugt ebenfalls nicht. Gruen selbst vermutet einen engen Zusammenhang der demonstrativen Aktionen gegen 'fremdländische' Kulte wie das Judentum mit der nach dem Tode des Germanicus im gleichen Jahre 19 n. Chr. angespannten

Stimmung in Rom (307-309). Die Juden hätten als 'Sündenböcke' bzw. als 'Blitzableiter' der aufgewühlten öffentlichen Emotionen in der Hauptstadt dienen müssen, bevor diese dem Kaiser Tiberius gefährlich werden konnten. Allerdings wird ein solcher unmittelbarer zeitlicher und ursächlicher Zusammenhang in keiner antiken Quelle (s.o.) explizit erwähnt. Er ergibt sich erst aus Gruens Analyse der Ereignisse dieses Jahres, in der die relative Chronologie der jüdenfeindlichen Aktionen und des Todes des Germanicus der entscheidend wichtige Punkt ist, der aber weiterhin kaum zu klären ist. Bekanntlich erfreuten sich jüdische Gemeinden in den späten Regierungsjahren des Tiberius (nach dem Tode des Seianus) wieder ausdrücklich des Schutzes der römischen Autoritäten. Daher halte ich Gruens allgemeines Urteil über die Existenzbedingungen von Juden in Rom in der späten Republik und im frühen Prinzipat für abgewogen (312): 'Life in Rome afforded them a stable existence. This need not reflect admiration, endorsement, or even tolerance on the part of the authorities — just indifference. For the Jews, that sufficed'.

Theodora Hantos (Über die Entstehung von Herrschaft — am Beispiel der *praefecti socium* im römisch-republikanischen Heer, 313-330) untersucht das Führungscorps des römisch-bundesgenössischen Heeres und seine Zusammensetzung im Hinblick auf die Führung der bundesgenössischen Truppen. Auch die für die operative Führung der Truppen wichtige zweite Kommandoebene der *praefecti* der bundesgenössischen Truppen (ranggleich mit den Militärtribunen, die die römischen Truppenteile befehligten) wurde seit dem Hannibalkrieg überwiegend mit Römern besetzt. Es blieb allerdings auch weiterhin durchaus möglich und ist mehrfach vertrauenswürdig bezeugt, daß fähige bundesgenössische Kommandeure im Zuge einer "Einzelfallentscheidung" in diese Führungsebene aufsteigen konnten (328). Roms Militärführung bewahrte also eine gewisse Flexibilität in dieser psychologisch und bündnispolitisch sensiblen Frage. Doch insgesamt gesehen erweist sich die Besetzung der *praefecti socium* als ein weiterer Beleg dafür, wie sich im Laufe des 2. Jh. in immer drastischerer Weise das 'ursprünglich partnerschaftliche Verhältnis Roms zu seinen Bundesgenossen in Italien zu einem Herrschaftsverhältnis' (330) wandelte.

Die Jahre von der Ermordung Caears bis zur schrittweisen Verfestigung der neuen Prinzipatsordnung sind eine Zeit des Überganges und des Experimentierens mit alten und neuen Formen der symbolischen Politik, mit Ämtern und Strukturen und mit der Besetzung und Kontrolle öffentlicher Räume in der Hauptstadt Rom. Seit alter Zeit galt es als Vorrecht der *virii triumphales*, die Erinnerung an ihre militärischen Leistungen für die *res publica* auch durch Baumaßnahmen im öffentlichen Raum der Hauptstadt zu verewigen. Auf diesem Feld zeigen sich im frühen Prinzipat nach dem Sieg von Actium ein tastendes und noch wenig kohärentes Suchen des Augustus und seiner engen Berater nach einer konsequenten Linie und eine nur schrittweise Übernahme der Kontrolle auch über den öffentlichen Raum Roms, wie François Hinard vorführt (Entre République et Principat. Pouvoir et urbanité, 331-358). Auf dem Gebiet der Indienstrahne traditioneller Verfassungsorgane und -kompetenzen für die Stabilisierung der neuen Machtstellung des Augustus zeigt Hinard hierzu in einem kurzen Exkurs eine interessante Parallele in der Geschichte der *tribunicia potestas* bis 23 v. Chr. auf (352-354). Hinard kann hier nicht auf alle Diskussionspunkte über die *tribunicia potestas* in der jüngeren Forschung eingehen. Er greift aber verfassungsgeschichtliche Grundprobleme der römischen Republik auf, zu deren historischem Verständnis bekanntlich auch Jochen Bleicken maßgebliche Beiträge geleistet hat.